



Frau mit Kopftuch am Bosphorus: Leidenschaftliche Debatte um Zurschaustellung religiöser Symbole.

A woman wearing a headscarf at Bosphorus: The fierce debate about the display of religious symbols.

Wohin treibt die Türkei?

Where is Turkey Heading?

Torsten J. Selck, Berna Öney

Kompromisslosigkeit und Mangel an gegenseitigem Vertrauen: So lässt sich die Politik in der heutigen Türkei umschreiben. Ein Schlüssel liegt in den Umwälzungen der zwanziger Jahre und den Jahrzehnten nach der Einführung des Mehrparteiensystems. In dieser Zeit hat sich der politische Islam in eine Bewegung verwandelt, die in der türkischen Gesellschaft weithin anerkannt ist – und sich zu einer informellen Einparteien-Herrschaft zu entwickeln scheint.

Uncompromising stances and a lack of trust: This is how Turkey's internal politics can be summed up today. A key to understanding the problem lies in the upheavals of the 1920s and the decades that followed the introduction of the multi-party system. During this period political Islam transformed into a movement that has gained broad acceptance in Turkish society. Now it seems to be moving in the direction of informal one-party rule.



Symbol der Republik: Mausoleum Atatürks, des „Vaters der Türken“, in Ankara.
 Symbol of the Republic: The mausoleum of Kemal Atatürk, the „Father of the Turks“, in Ankara.

Die Pressefreiheit ist in weiter Ferne: „Reporter ohne Grenzen“ ordnet die Türkei an 138. Position von 178 Ländern ein. In dem Land befinden sich zurzeit über 50 Journalisten in Haft. Gleichzeitig sind ungefähr 250 Offiziere, Ruheständler wie Aktive, angeklagt. Ihnen werden Umsturzversuche der gemäßigt islamistischen Regierung Recep Tayyip Erdogans zur Last gelegt. Aus Protest trat am 29. Juli 2011 die gesamte Führung der Streitkräfte geschlossen zurück. Die türkische Regierung wird nicht müde zu betonen, sie habe nicht die Absicht, die säkulare Staatsordnung rückgängig zu machen, die Mustafa Kemal Atatürk nach dem Ersten Weltkrieg etabliert hatte. Doch genau das ist es, was säkular orientierte Türken fürchten. Die letzten landesweiten Wahlen im Juni 2011, die Erdogans Partei für Gerechtigkeit und Aufschwung (AKP) eindrucksvoll im Amt bestätigten, belegen erneut: Die zentrale Konfliktlinie des türkischen Parteien-Systems verläuft zwischen den Islamisten und den Laizisten, vertreten durch die Republikanische Volkspartei (CHP). Bei den Auseinandersetzungen geht es nicht nur um politische Entscheidungen, die in Demokratien notwendig sind, um politische Weichenstellungen vorzunehmen. Sie sind zugleich ein Versuch, die Spielregeln zu verändern, auf denen der Interessenausgleich des türkischen Gemeinwesens beruht. Die Entwicklung der türkischen Parteipolitik ist ein Schwerpunkt der Arbeitsgruppe „Vergleichende Politikwissenschaft“ an der Universität Oldenburg. Ihr Ziel ist es, Strukturen und Prozesse in verschiedenen Ländern zu untersuchen, um verallgemeinerbare Charakteristika herauszukristallisieren, aber auch die Einzigartigkeit historischer und länderspezifischer Bedingungen verstehen zu können. Um die Dynamik politischer Parteien zu erklären, ist ein Blick in die Geschichte dieser Län-

der unabdingbar. In der Türkei ist die Spannung zwischen Säkularisten und Islamisten spätestens seit der Einrichtung eines Mehrparteiensystems in den 1940er Jahren virulent. Sie lässt sich auf Entscheidungen zurückführen, die früh in den 20er Jahren des letzten Jahrhunderts getroffen wurden. Atatürk, General des Osmanischen Reiches im Ersten Weltkrieg und später Oberbefehlshaber im Türkischen Unabhängigkeitskrieg, hatte damals eine Reihe weit reichender Reformen konzipiert und umgesetzt. Er repräsentiert in der türkischen Geschichte, was die britischen Politologen Giovanni Capocchia und R. Daniel Kelemen als „kritische Momente“ bezeichnen. Damit wird eine kurze Zeitspanne bezeichnet, in der die Wahrscheinlichkeit groß ist, dass einzelne Entscheidungen langfristige Folgen zeitigen. Die Brisanz dieser „kritischen Momente“: einmal in Gang gesetzte Veränderungen entwickeln sich von einem bestimmten Zeitpunkt an zwangsläufig, oft auf dramatische Weise und zeitigen Folgen, die viele Jahrzehnte prägen. Die Reformen Atatürks, die von ihnen provozierte Opposition großer Teile der Bevölkerung und die Übernahme des Staatsapparats durch Anhänger Atatürks in den folgenden Jahrzehnten prägen die Politik türkischer Parteien bis heute. Sie sind Ursache der anhaltenden politischen Spannungen in dem Lande.

Die Reformen Atatürks prägen die türkische Politik bis heute

Nach der Proklamation der Türkischen Republik im Jahre 1923 verschärften Atatürks Reformen die politischen Widersprüche. Zu den einschneidendsten Entscheidungen gehören die Abschaffung des Kalifats und die Auflösung des Osmanischen Sultanats. Die Reformen sollten das Land modernisieren und

Press freedom is still a long way off. According to the international watchdog organization Reporters without Borders, Turkey currently ranks 138th out of 178 countries regarding freedom of the press. Around 50 journalists are behind bars in the country right now. At the same time, approximately 250 army officers, both in active service and retired, are facing trial on charges of planning to overthrow the moderate Islamist government under Recep Tayyip Erdogan's Justice and Development Party (AKP). On July 29th, the top military chiefs of the Turkish Armed Forces collectively resigned from their posts in protest. The Turkish government never tires of repeating that it has no intention of dismantling the secular state order that was established by Mustafa Kemal Atatürk after the First World War. But this is precisely what secular-minded Turks fear. The latest nationwide elections, which took place only last June and saw the AKP triumphantly re-elected into office, once again demonstrated that the main line of conflict within the Turkish party system is that between the Islamists and the secularists, represented by the Republican People's Party (CHP). The struggle is not just about wielding the power necessary to change current policies in a democracy. It is also about changing the rules that govern the competing interests within the Turkish polity.

The development of Turkish party politics is one of the main foci of the research conducted by the University of Oldenburg's Comparative Politics working group. The aim

The impact of Atatürk's reforms still dominate Turkish party politics today

is to examine structures and processes in different countries with the goal of establishing common characteristic features, while at the same time gaining insight into unique historical and country-specific circumstances. In order to explain the dynamics of party politics in a specific country it is essential to study the historical legacy of the country in question. In Turkey's case, by the time a multi-party system had been established in the 1940s tensions between the secularists and the Islamists had taken on a virulent character. The ferocity of the struggle can be traced back to decisions made as early as the 1920s. Atatürk, a general of the Ottoman Empire in the First World War and later commander-in-chief in the Turkish War of Independence designed and implemented a series of wide-ranging reforms. This phase represents in Turkish history what Giovanni Capoccia and Daniel Kelemen have referred to as a 'critical juncture', i.e. a brief period of time during which there is a high probability that individual decisions will have a long-term impact on events. The importance of these critical junctures is that they inevitably trigger changes, often quite dramatic, the effects of which can last for many decades. The impact of Atatürk's reforms, the opposition they encountered from large sections of the population and the takeover of the state apparatus by Atatürk's supporters over the following decades still dominate Turkish party politics today. They are the cause of the enduring political tensions in the country.

After the proclamation of the Turkish Republic in 1923, the introduction of Atatürk's far-reaching reforms intensified the political divides. One of the most radical decisions was the

abolition of the Caliphate and the dissolution of the Ottoman Sultanate. Atatürk's reforms were designed to modernize the country by turning it into a secular nation-state modeled on Western democracies. A crucial element of these reforms was that Atatürk replaced the Ottoman Empire's system of heterogeneous religious and ethnic communities with a single supreme authority that oversaw all religious affairs. Placing religion under state authority control was a move aimed against political Islam, which Atatürk considered a threat to the independence of the new republic. The move was accompanied by a series of dramatic, and for many sections of the population traumatic reforms. These included the compulsory



Betender Muslim in der Selimiye-Moschee (Edirne, West-Türkei).

A Muslim praying at the Selimiye Mosque (Edirne, Western Turkey).

abolition of the Caliphate and the dissolution of the Ottoman Sultanate. Atatürk's reforms were designed to modernize the country by turning it into a secular nation-state modeled on Western democracies. A crucial element of these reforms was that Atatürk replaced the Ottoman Empire's system of heterogeneous religious and ethnic communities with a single supreme authority that oversaw all religious affairs. Placing religion under state authority control was a move aimed against political Islam, which Atatürk considered a threat to the independence of the new republic. The move was accompanied by a series of dramatic, and for many sections of the population traumatic reforms. These included the compulsory



„Kontrolle des Religiösen“: Türkisches Geld mit Atatürk-Konterfei.
„Control of the Religious“: Turkish money featuring the effigy of Atatürk.

einen säkularen Nationalstaat nach dem Vorbild westlicher Demokratien schaffen. Entscheidend dabei war, dass Atatürk das System heterogener religiöser und ethnisch orientierter Gemeinschaften des Osmanischen Reichs durch eine einzige oberste Behörde ersetzte, die von nun an die religiösen Angelegenheiten überwachte. Die Kontrolle des Religiösen durch eine öffentliche Instanz zielte auf den politischen Islam, in dem Atatürk eine Bedrohung für die Unabhängigkeit der neuen Republik sah. Diese Maßnahme wurde durch eine Reihe dramatischer Reformen begleitet, die große Teile der Bevölkerung tief verunsicherte. Dazu gehörten Zwangsvorschriften bei Kopfbedeckung und Kleidung, die Überführung Scharia-inspirierten Rechts in Gesetze, die ihren Ursprung in westeuropäischen Rechtstraditionen haben, die Schließung religiöser Konvente und Derwischklöster, die Gewährung gleicher Rechte für Frauen sowie die Ablösung des arabischen durch das lateinische Alphabet. Die neue Staatsideologie wurde bekannt als Kemalismus.

Nach dem Sieg im Türkischen Unabhängigkeitskrieg (1919 bis 1923) übernahmen die Streitkräfte eine staatstragende Funktion. Als Hüter kemalistischer Prinzipien unterdrückten sie alle abweichenden politischen Bestrebungen. Konsequenz der Reformen Atatürks war die Herausbildung der zwei gesellschaftlichen Lager, deren politische Grundsätze einander bis zum heutigen Tag unversöhnlich gegenüberstehen: die Anhänger des Kemalismus und jene, die an den gesellschaftlichen Vorstellungen festhalten, die im Wesentlichen auf den Islam zurückgehen. Diese Spaltung wurde mit der Einführung des Mehrparteiensystems und der politischen Konkurrenz deutlicher sichtbar. Die CHP wurde nun durch eine politische Bewegung herausgefordert, die sich auf den Islam berief und die dominante Stellung der von Atatürk gegründeten Partei infrage stellte. Diese Bewegung stand

für die Interessen gesellschaftlicher Gruppen, die das Rad der Geschichte zurückdrehen und die Veränderungen im Namen von westlicher Lebensart und aufklärerischem politischen Denken rückgängig machen wollten.

Die Kompromisslosigkeit und der Mangel an gegenseitigem Vertrauen in der Politik der heutigen Türkei lassen sich mit Rückblick auf die 1920er Jahre erklären. In den Jahrzehnten nach der Einführung des Mehrparteiensystems hat sich der politische Islam in eine Bewegung verwandelt, die in der türkischen Gesellschaft weithin Anerkennung genießt. Das zeigte sich nicht zuletzt bei den vergangenen Wahlen, die einen weiteren Schritt in Richtung einer informellen Einparteiensherrschaft bedeuten. Die Armee scheint nicht länger bereit für Staatsstreich zugunsten des kemalistischen Establishments. Nach Jahrzehnten der Unterdrückung sind es jetzt die Laizisten, die die Dominanz ihrer Gegner fürchten. Sie verdächtigen den politischen Islam, wie er von der gegenwärtigen AKP-Regierung vertreten wird, danach zu streben, die Laizisten komplett von der politischen Bühne zu verdrängen.

Westliche Beobachter sind oft irritiert, mit welcher Leidenschaft in der Türkei die Debatte über die öffentliche Zurschaustellung religiöser Symbole wie die Kopftücher von Frauen geführt wird. In dieser Debatte spiegelt sich der Antagonismus der türkischen Gesellschaft, die Spaltung zwischen Säkularen und Islamisten. In den Köpfen vieler Türken geht es bei der politischen Auseinandersetzung in dieser jungen Demokratie, die 1980 ihren letzten Militärputsch erlebte, um mehr als nur um Tagespolitik: Es geht darum auszufechten, wer den politischen Kurs der Türkei für die kommenden Jahrzehnte festlegen wird.

Ein weiterer Schritt in Richtung einer informellen Einparteiensherrschaft

setting aside of traditional head coverings and dress in favour of 'Western-style' dress, the conversion of Sharia-inspired laws to laws based on Western European legal thinking, the closure of religious convents and dervish cloisters, the granting of equal rights to women and the replacement of the Arabic alphabet with the Latin one. The new state ideology became known as Kemalism.

Once the Turkish War of Independence (1919 – 1923) had been won, the military assumed the role of safeguarding the new state system. As the protector of the Kemalist principles it quashed all political dissent. The consequence of Atatürk's reforms was that they split Turkish society into two opposing camps whose political principles to this day remain irre-

conciliable: those who embrace Kemalism and those who adhere to notions of society that are essentially based on Islam. This

A further step towards informal one-party rule

divide within Turkish society became increasingly evident with the establishment of the multi-party system and political competition. The ruling political party, the CHP, now faced the challenge of a new movement based on political Islam that called into question the dominant position of the party Atatürk himself had founded. This movement represented the interests of those groups within society that felt that many of

the changes made in the name of progress and Westernization should be reversed.

The uncompromising attitudes and lack of trust still prevalent in Turkey's party politics today can be explained by looking back at what happened in the 1920s. In the decades since the introduction of multi-party politics, political Islam has successfully transformed itself into a movement that enjoys widespread support in Turkish society – a fact highlighted by the latest nationwide elections, which in effect constitute a further step towards informal one-party rule. After decades of oppressing the Islamists, and with an army no longer willing to stage coups in favour of the Kemalist establishment, it is now the secularists who fear the dominance of their opponents. They suspect political Islam, as represented by the current AKP government, of planning to oust them entirely from the political stage.

Western observers are often puzzled by the fierceness of Turkey's debate over the public display of religious symbols such as women's headscarves, but this ferocity reflects a deep-seated antagonism between secularists and Islamists in Turkish society. And in the minds of many Turks the political struggle in this young democracy, which witnessed its last fully-fledged military coup in 1980, is about more than just day-to-day politics: it's about who will determine Turkey's political course for the decades to come.

Die Autoren The authors



Prof. Dr. Torsten J. Selck ist Hochschullehrer für „Vergleichende Analyse politischer Systeme und/oder vergleichende Politikfeldanalyse“ am Institut für Sozialwissenschaften der Universität Oldenburg und Leiter der Arbeitsgruppe „Comparative Politics“. Er studierte an den Universitäten Konstanz, Michigan (USA), Liège (Belgien) und Leiden (Niederlande), wo er 2004 promovierte. Von 2006 bis 2009 war er Außerordentlicher Professor für Vergleichende Politik am Institut für Politik und Internationale Beziehungen der University of Nottingham (Großbritannien). Seine Hauptforschungsgebiete sind Politische Institutionen, Gesetzgebungspolitik, Public Policy, Organisationstheorie, EU-Politik und Außenpolitik.

Prof. Dr. Torsten J. Selck gives lectures on the „comparative analysis of political systems and/or comparative political field analysis“ at the University of Oldenburg's Department of Social Sciences and leads the working group „Comparative Politics“. He studied at the Universities of Konstanz, Michigan (USA), Liège (Belgium) and Leiden (the Netherlands), at the latter of which he obtained his PhD in 2004. From 2006 to 2009 he was an associate professor in comparative politics at the University of Nottingham's School of Politics and International Relations. His primary fields of research include political institutions, legislative politics, public policy, organisation theory, European politics and foreign affairs.



Berna Öney ist Wissenschaftliche Mitarbeiterin in der Arbeitsgruppe „Comparative Politics“. Öney hat Politikwissenschaft an der Middle Eastern Technical University und an der Bilkent University in Ankara (Türkei) studiert. Ihre Forschungsschwerpunkte sind Demokratisierungsprozesse, das politische System der Türkei und Parteiensysteme.

Berna Öney is a research fellow in the working group „Comparative Politics“. She studied political science at the Middle Eastern Technical University and Bilkent University in Ankara (Turkey). Her main research interests are democratisation processes, Turkey's political system and party systems.